

Indstilling til Samarbejdsnævnet i sag om anke fra medarbejdersiden i SU ved Aarhus Tekniske Skole over brud på informationspligten

I brev af 4. november 2008 klager medarbejdersiden i samarbejdsudvalget ved Aarhus Tekniske Skole over ledelsens manglende overholdelse af informationspligten jf. Samarbejdsaftalens § 3, stk. 2 i forbindelse med sammenlægning af studieadministrationen på skolen.

Ved mail af 21. november 2008 fra Personalestyrelsen bliver skolens ledelse anmodet om kommentarer til den fremsendte klagesag.

I brev af 12. januar 2009 fremsender ledelsen kommentarer til den fremsatte klage over brud på Samarbejdsarbejdsaftalen.

Sagsfremstilling

Af medarbejdersidens klage og bilag fremgår følgende:

Siden slutningen af 2007 har der været en tilpasningsproces i gang ved Aarhus Tekniske Skole. Tilpasningerne har især omfattet afskedigelser og nedskæringer i lokaleforbrug. Denne proces har der løbende været information og drøftelser om i skolens samarbejdsudvalg.

På møde i skolens samarbejdsudvalg den 28. maj 2008 blev der bl.a. drøftet en ”Masterplan for bygningsmasse”. I denne forbindelse blev det af ledelsen oplyst, at en analyse af skolens administration skulle afdække, hvorfor det gik godt i nogle administrationer og mindre godt i andre. Desuden ønskede man at analysere, om den nyværende struktur var den optimale. Det blev oplyst, at der ikke var planer om at samle studieadministrationen på én adresse.

På et møde i samarbejdsudvalget den 10. september 2008 blev under dagsordenspunktet ”Information fra ledelsen” orienteret om, at ledelsen ønskede at samle studieadministrationen på EUD på én adresse. Ledelsen havde et stykke tid analyseret på organiseringen af administrationen og havde vurderet, at den bedste løsning var en centralisering på én adresse. Ledelsen understregede, at alle medarbejdere ville blive overført til administrationen, og at der som udgangspunkt ikke var tale om en rationalisering. Ledelsen meddelte endvidere, at alle berørte ville blive inddraget i processen, og at alle kunne komme med input til, hvorledes centraliseringen skulle organiseres. Ledelsen oplyste, at orienteringen skulle holdes fortroligt, indtil berørt personale var orienteret. Der var et enkelt spørgsmål til serviceniveauet overfor elever og lærere, men der var derudover ikke bemærkninger til denne orientering.

Af medarbejdersiden brev fremgår, at de manglende bemærkninger på mødet formentlig kunne tilskrives flere faktorer, herunder at HK-repræsentanten i SU ikke var til stede, at dagsordenspunktet var under orientering og derfor af mindre betydning end drøftelses- og beslutningspunkter på dagsordenen, at ledelsen på mødet den 28. maj 2008 var kommet med en melding, der gik i den modsatte retning, at fortrolighedspålægget stred mod medarbejdernes drøftelsesret, hvorfor endelig beslutning ikke var relevant, og endelig at tiden (på mødet) var fremskredet. Medarbejdersiden opfattede orienteringen som nogle foreløbige tanker, der ville blive analyseret nærmere og drøftet med de involverede.

Dagen efter mødet i samarbejdsudvalget blev det berørte HK-personale orienteret om, at der var truffet en beslutning om flytning af skolens studieadministration.

På baggrund heraf henvendte samarbejdsudvalgets næstformand sig den 12. september 2008 til skolens leder og meddelte herunder, at ledelsen ikke havde levet op til ånden i Samarbejdsaftalen i den verserende sag. Næstformanden konstaterede, at ledelsen i henhold til Samarbejdsaftalens § 3 stk. 2 og 3 havde informationspligt i sagen af denne karakter og at samarbejdsudvalget i henhold til § 3 stk. 6 skal drøfte sådanne sager, hvis en af parterne ønsker dette. Han gav endvidere udtryk for, at han som minimum forventede, at den formelle side af sagen blev bragt i orden, inden planerne blev videreført.

Ledelsen oplyste ved mail af 15. september 2008, at ledelsen fandt, at informationspligten i henhold til Samarbejdsaftalens § 3 stk. 2 og 3 var opfyldt på nævnte møde, og pegede på, at der ikke var medlemmer, som ønskede en drøftelse efter Samarbejdsaftalens § 3 stk. 6. Ledelsen oplyste, at beslutningen om en centralisering af EUD-studie- og elevadministrationen blev truffet tirsdag eftermiddag (dvs. dagen før SU-mødet).

På baggrund heraf indkaldte Samarbejdsudvalgets næstformand til ekstraordinært møde i udvalget, som blev gennemført den 8. oktober 2008. På mødet blev gennemført en drøftelse af sagen, som ifølge næstformandens vurdering ”forløb på en fornuftig måde”. Under drøftelsen tilkendegav medarbejdersiden, at informationen om sammenlægning af studieadministrationen burde være givet under et på forhånd kendt dagsordenspunkt og ikke under punktet ”Information fra ledelsen”, som normalt kun omhandlede småting.

Ledelsen fastholdt beslutningen om flytningen og afviste, at der var begået procedurefejl i henhold til Samarbejdsaftalen. Ledelsen gjorde gældende, at punktet ikke fremgik af dagsordenen, fordi man ikke ville foregribe situationen – det var ukendt i organisationen, at der blev arbejdet med en sammenlægning. Ledelsen gjorde endvidere gældende, at ledelsen på et tidligt tidspunkt i processen havde meddelt, at ”alt var i spil”. Ledelsen gjorde endelig gældende, at drøftelsesretten omfattede hvordan beslutningerne skulle udføres, ikke om de skulle sættes i værk. Ledelsen medgav, at tingene er gået hurtigt, og at HK-tillidsrepræsentanten burde

have været inddraget på et tidspunkt. Som svar herpå meddelte medarbejdersiden, at det juridiske var helt afgørende, og at sagen skulle efterprøves.

Medarbejdersiden klager derfor over følgende:

- Det er ikke tilstrækkeligt at informere om beslutninger efter aftalens § 3 stk. 2 og 3 ved uvarslet at bringe beslutningen op i SU under et fast orienteringspunkt. Punktet burde have været på dagsordenen og kendt af SU-medlemmerne før mødet
- Der var ingen skriftlig information jf. Samarbejdsaftalens § 3 stk. 1
- Det er i denne sammenhæng ikke tilstrækkeligt én gang for alle i et omstruktureringsforløb at erklære, at ”alt er i spil”, hvorefter informationspligten anses for opfyldt.
- Tidspunktet for beslutningens implementering burde have været udskudt til B-siden havde haft mulighed for at udmelde, om man ønskede en drøftelse i henhold til aftalen § 3 stk. 6
- Selv da medarbejdersiden umiddelbart efter orienteringen om beslutningen krævede en drøftelse af sagen, valget ledelsen at fortsætte og iværksætte beslutningen og offentliggøre den
- Da der endelig efter krav fra B-siden blev afholdt et ekstraordinært SU-møde, prøvede ledelsen at afvise at drøfte beslutningen. Medarbejdernes synspunkter og forslag har dermed ikke kunnet indgå i ledelsens endelige beslutning, hvilket medarbejdersiden anser for at være i strid med SU-aftalens § 3 stk. 2.

Af ledelsens kommentarer til den fremsendte klage fremgår følgende:

Skolen har siden begyndelsen af firserne, hvor skolen var placeret på ca. 22 adresser, løbende tilpasset i forhold til elevantal, udbud af uddannelser og senest med grundlag i en strategi, der på sigt skulle samle skolen på tre hovedadresser. Det har betydet, at skolen adskillige gange har besluttet at flytte uddannelser fra nogle adresser til andre adresser eller lokaler med den konsekvens, at de tilknyttede medarbejdere er flyttet med. Dette havde ikke tidligere givet anledning til problemer i Samarbejdsudvalget.

Det er ledelsens opfattelse, at sammenlægningen af studieadministrationen på eud- og kursistområdene var en del af den samlede meget store proces, som skolen gennemgik, hvor 150 – 200 medarbejdere skulle flytte for at få kabalen til at gå op. Ingen af disse processer havde været behandlet særskilt i samarbejdsudvalget, og der havde ikke været indsigelser mod graden af information vedr. disse flytninger.

Ledelsen mener at have opfyldt informationspligten formelt og reelt bl.a. på mødet i Samarbejdsudvalget den 5. december 2007, hvor der blev fremlagt en handlingsplan ”Optimering af skolens drift” til drøftelse. Ved ledelsens gennemgang heraf blev specifikt omtalt, at administrationen skulle analyseres med henblik på optimering.

På møde i Samarbejdsudvalget den 28. maj 2008 blev der fulgt op på handleplanen, hvorfor der ikke kunne være tvivl om, at der skulle ske ændringer i administrationen.

På Samarbejdsudvalgs møde den 10. september 2008 informerede ledelsen om, at der nu var truffet beslutning om den fysiske placering af EUD- og kursistadministrationen. Ledelsen havde gerne set, at der havde været mulighed for at tage emnet med på dagsordenen for mødet, men beslutningen om den fysiske placering kunne først træffes den 9. september 2009.

Det er ledelsens opfattelse, at denne beslutning er en ledelsesbeslutning og derfor ikke isoleret skal drøftes forinden i Samarbejdsudvalget. Det er endvidere ledelsens opfattelse, at det manglende orienteringspunkt på dagsordenen, ikke friholder eller udelukker ledelsen for at orientere om en konkret ledelsesbeslutning, der er truffet i tiden mellem udfærdigelse af dagsordenen for mødet og tidspunktet for mødets afholdelse. Da næstformanden forestod mødeledelsen, var ledelsesrepræsentanterne uden direkte indflydelse på, at orienteringen først kunne gives på et fremskredent tidspunkt i mødet. Ledelsen tilføjer, at det forhold, at den direkte berørte personalegruppes SU-medlem havde meldt afbud til mødet i Samarbejdsudvalget, gav mødet en utiltænkt lavere værdi set med ledelsens briller.

Bemærkninger

Sammenlægningen af elevadministrationen på EUD- og kursistområdet omfattede i alt 10 medarbejdere af de 150 – 200 medarbejdere, som i løbet af processen skulle flytte, heraf nogle mere end en gang. Sammenlægningen af EUD- og kursistområdet er et anliggende for SU, jf. Samarbejdsaftalens § 3 stk. 2. Ledelsen kan således ikke træffe endelig beslutning herom inden Samarbejdsudvalget har været inddraget.

På møde den 5. december 2007 blev samarbejdsudvalget orienteret om en handlingsplan vedrørende reduktion af medarbejdere og lokaler. Det blev herunder også tilkendegivet, at der skulle ses på administrationen.

Ledelsen orienterede om tilpasninger i personale og bygninger på møder i samarbejdsudvalget den 30. januar 2008, 19. marts 2008, 31. marts 2008 og 28. maj 2008, hvor der, uagtet at ledelsens orientering ikke fremgik af dagsordenen som et drøftelsepunkt, blev gennemført drøftelser af handlingsplanen for genopretning af skolen.

Der forelå dermed en situation, hvor der fra ledelsens side i SU var informeret bredt om, at der pågik overvejelser og analysearbejde omkring den fremtidige organisering på skolen, herunder også om placering af elevadministrationen på EUD- og kursistområdet. Det forhold, at ledelsen på mødet d. 10. september 2008 på et fast informationspunkt på dagsordenen informerede om, at der var truffet beslutning om centralisering af elevadministrationen på EUD, forhindrede

ikke umiddelbart samarbejdsudvalgets parter i på mødet at anmode om en drøftelse af beslutningen om centralisering af elevadministrationen. Af referatet fremgår alene, at der fra medarbejderside blev spurgt til konsekvenserne for serviceniveauet over for elever og lærere, og spørgsmålet blev besvaret af ledelsen. Ledelsen meddelte endvidere, at alle berørte ville blive inddraget i processen, og at alle kunne komme med input til, hvordan centraliseringen skulle organiseres. Der blev ikke fremsat andre bemærkninger eller ønsker om yderligere drøftelser af emnet på mødet.

På mødet i Samarbejdsudvalget den 5. december 2007, var der fremlagt en handlingsplan ”Optimering af skolens drift” til drøftelse. Ved ledelsens gennemgang heraf blev specifikt omtalt, at administrationen skulle analyseres med henblik på optimering.

På SU-mødet d. 28. maj 2008, var der endvidere fremlagt og gennemgået en ”Masterplan for Aarhus Tekniske Skole’s bygningsmasse”. Af masterplanen fremgik, at skolens uddannelser fremover skulle samles på tre adresser, at de tre tekniske gymnasier skulle sammenlægges til to gymnasier, samt at den samlede bygningsmasse skulle reduceres med 20.000 kvm. Samarbejdsudvalget var således ikke uden skriftlig information om diverse tiltag til genopretning af skolen. Efter at ledelsen havde orienteret HK-medarbejdere om, at ledelsen havde truffet beslutning om at samle elevadministrationen på EUD anmoder SU’s næstformand om et ekstraordinært møde til drøftelse af flytning af studiesekretariatet samt om ledelsens informationspligt i sådanne sager. Mødet blev afholdt d. 8. oktober 08, og forløb efter næstformandens udsagn på en fornuftig måde. Af referatet fra mødet fremgår, at sagen blev drøftet indgående, og at ledelsen forsøgte at forklare baggrunden for sammenlægningen. Ledelsen tilkendegav tillige, at gode ideer ville blive inddraget og indgå i planlægningen.

Det må vurderes, at Aarhus Tekniske Skole i en periode fra starten af 2007 og igennem 2008 var inde i en meget stor omstrukturering og økonomisk genopretning, som indebar flere afskedigelsesrunder og indskrænkninger af skolens bygningsmasse. I perioden fra d. 2. januar 08 og frem til d. 29. oktober 08 har der været afholdt i alt 10 møder i samarbejdsudvalget, samtidig med at ledelsen gennem perioden løbende har holdt medarbejderne orienteret om skolens situation, herunder ved udsendelse af 21 nyhedsmails om forestående ændringer.

Samlet set må det vurderes, at centraliseringen af EUD-elevadministrationen kun var en lille brik i den samlede omstrukturering, som skolen var i gang med.

På det foreliggende grundlag vurderes det, at ledelsen har informeret SU om arbejdspladsens aktuelle situation og fremtidige udvikling med hensyn til struktur og fremtidige organisatoriske tilpasninger. SU har dermed haft mulighed for at drøfte den fremtidige organisering af bl.a. EUD-elevadministrationen. Ledelsens pligt til information og drøftelse efter Samarbejdsaftalens bestemmelser herom må de facto anses for at være overholdt på de punkter, som anken vedrører. Dog kan der

peges på at en større opmærksomhed på den særlige forpligtigelse, der påhviler ledelsen omkring at tage initiativ til og tilrettelægge mulighederne for SU's arbejde med opfyldelsen af informations- og drøftelsespligten i den konkrete sag muligvis samlet set kunne have medvirket til et mere tilfredsstillende forløb. Der skal herunder specifikt peges på, at information skal gives så tidligt og med et så passende indhold, at der kan gennemføres en grundig drøftelse i SU, således at medarbejdernes synspunkter og forslag kan indgå i grundlaget for ledelsens endelige beslutning. Det kan anbefales at sager om sammenlægning af arbejdsområder fremgår af dagsordenen for SU som et drøftelsepunkt, således at det er kendt af medarbejdersiden på forhånd. Tilsvarende vil en større opmærksomhed på SU's drøftelsesret fra medarbejdersiden kunnet afstedkomme en mere kvalificeret drøftelse. Aarhus Tekniske Skole kan i dette lys overveje at gennemføre et temamøde om disse forhold.

Indstilling

Det indstilles, at Samarbejdsnævnet meddeler SU ved Aarhus Tekniske Skole, at den konkrete sammenlægning af de to arbejdsområder er et anliggende for samarbejdsudvalget, men at ledelsens informations- og drøftelsespligt efter SU-aftalens § 3 stk. 2 og stk. 6 må anses for overholdt. Dog skal der peges på at en større opmærksomhed på den særlige forpligtigelse, der påhviler ledelsen omkring at tage initiativ til og tilrettelægge mulighederne for SU's arbejde med opfyldelsen af informations- og drøftelsespligten i den konkrete sag muligvis samlet set kunne have medvirket til et mere tilfredsstillende forløb. Der skal herunder specifikt peges på, at information skal gives så tidligt og med et så passende indhold, at der kan gennemføres en grundig drøftelse i SU, således at medarbejdernes synspunkter og forslag kan indgå i grundlaget for ledelsens endelige beslutning. Det kan endvidere anbefales, at sager om sammenlægning af arbejdsområder fremgår af dagsordenen for SU som et drøftelsepunkt, således at det er kendt af medarbejdersiden på forhånd. Tilsvarende ville en større opmærksomhed på SU's drøftelsesret fra medarbejdersiden konkret kunnet afstedkomme en realitetsdrøftelse. Aarhus Tekniske Skole kan i dette lys overveje at gennemføre et temamøde om disse forhold.